**ПРОТОКОЛ № 8  
засідання комітету з конкурсних торгів ДП. «Національна опера України»**

**від 20.04.2015 р.**

м. Київ

Засідання комітету з конкурсних торгів розпочалося о 11 год.00 хв. за київським часом.

**Порядок денний:**

1. Допуск до оцінки цінових пропозицій по закупівлі Лампи розжарювання та газорозрядні електричні; лампи дугові Код за ДК 016-2010: 27.40.1; (2 лоти), що було надано Учасниками процедури закупівлі відповідно до оголошення № 107339; бюлетень № 228 (07.04.2015)

**Присутні:**

Голова комітету з конкурсних торгів: Кожуховський А. І. – заступник генерального директора з загальних питань та реалізації репертуару;

*Члени комітету:*

Хилько В. А. – заступник голови комітету з конкурсних торгів, начальник служби МТП;

Воліна А. А. - секретар комітету з конкурсних торгів, бухгалтер;

Алимов Д. А. - заступник начальника фінансового відділу;

Бондаренко О. С. – заступник головного бухгалтера;

Писарева – Тесленко М. В. - бухгалтер;

Черняховська М. С. - провідний юрисконсульт;

**Слухали:**

**Воліну А. А.,** який повідомила про те, що під час детального розгляду цінових пропозицій, що було розкрито 17.04.2015 р. було встановлено наступне:

1. Цінова пропозиція Учасника № 1 ТОВ «Союз –Світло Україна»:

Пропозицію подано за Лотом № 1. Пропозиція відповідає вимогам Замовника та може бути допущена до оцінки.

2. Цінова пропозиція Учасника № 2: ТОВ «АСТ-Світлотехніка»

Пропозицію подано за Лотом № 1. Пропозиція відповідає вимогам Замовника та може бути допущена до оцінки.

3. Цінова пропозиція Учасника № 3: ТОВ «ЮГСВЕТ»

Пропозицію подано за Лотом № 1. Під час розкриття було помічено технічну помилку при написанні загальної суми пропозиції прописом. Під час детального розгляду та перерахунку пропозиції було підтверджено технічну помилку. Правильна сума, яку внесено до протоколу розкриття пропозиції, зазначено цифрами. Крім того у складі цінової пропозиції були відсутні документи відповідно п.6.9 та п.6.10. Інструкції на особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, Також перед початком процедури розкриття представником Учасника було надано Довіреність на повноваження щодо участі в тендері, а у складі пропозиції відсутній другий екземпляр Довіреності, що суперечить вимогам п.6.6. Інструкції. Цінову пропозицію було надано за формою Замовника (п.6.2 та Додаток № 1 Інструкції), але учасником при заповнені таблиці не вказано розмір цоколю та назву виробника еквівалентних ламп в позиціях 1,2,3,4,10,12 та не вказано назву виробника еквівалентних ламп в позиціях 13,14,16,17.

4. Цінова пропозиція Учасника № 4: ТОВ «Торговий Дім «Азовкабель-Київ»

Пропозицію подано на Лот № 1та Лот 2. Пропозиція відповідає вимогам Замовника та може бути допущена до оцінки.

5. Цінова пропозиція Учасника № 5: ТОВ «Торговий – Дім» Ватра - Південний регіон»

Пропозицію подано на Лот № 1. В реєстрі не зазначено сторінок, що відповідають місцезнаходженню документів у Пропозиції, що не відповідає вимогам п. 6.1. Інструкції.

Цінову пропозицію було надано за формою Замовника (п.6.2 та Додаток № 1 Інструкції), але учасником при заповнені таблиці не вказано розмір цоколю та назву виробника еквівалентних ламп в позиціях 1,2,3,4,10,12 та не вказано назву виробника еквівалентних ламп в позиціях 13,14.

6. Цінова пропозиція Учасника № 6: ТОВ «СОФІЛАЙТ»

Пропозицію подано на Лот № 1та Лот 2. Пропозиція відповідає вимогам Замовника та може бути допущена до оцінки.

Цінова пропозиція Учасника № 7: ТОВ ТОВ «Софіт - Люкс»

Пропозицію подано на Лот № 1та Лот 2. Пропозиція відповідає вимогам Замовника та може бути допущена до оцінки.

**Черняховську М. С.**, яка запропонувала:

1. Відхилити пропозицію Учасника № 3 відповідно до п. 6 ст. 36 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (далі по тексту – Закон), як таку, що не відповідає вимогам замовника, а саме: п. 6.2, 6.6, 6.9, 6.10 розділу 6 та Додатку 1 Інструкції з підготовки цінових пропозицій.

2. Відхилити пропозицію Учасника № 5 відповідно до п. 6 ст. 36 Закону, як таку, що не відповідає вимогам замовника, а саме: п. 6.1, 6,2 розділу 6 та Додатку 1 Інструкції з підготовки цінових пропозицій.

3. Пропозиції Учасників 1,2,4,6,7 допустити до оцінки.

Після обговорення члени комітету одностайно

**Ухвалили:**

1. Відхилити пропозицію Учасника № 3 відповідно до п. 6 ст. 36 Закону, як таку, що не відповідає вимогам замовника, а саме: п. 6.2, 6.6, 6.9, 6.10 розділу 6 та Додатку 1 Інструкції з підготовки цінових пропозицій.

2. Відхилити пропозицію Учасника № 5 відповідно до п. 6 ст. 36 Закону, як таку, що не відповідає вимогам замовника, а саме: п. 6.1, 6,2 розділу 6 та Додатку 1 Інструкції з підготовки цінових пропозицій.

3. Пропозиції Учасників 1,2,4,6,7 допустити до оцінки.

4.Інформацію про відхилення цінових пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді цього протоколу оприлюднити відповідно до ч.1,2 ст. 10 Закону та надіслати Учасникам відповідно до ч.3 ст. 17 Закону.

5. Контроль за виконанням покласти на голову комітету з конкурсних торгів .

|  |  |
| --- | --- |
| ***Посада, прізвище ,ім’я, по батькові*** | ***Підпис*** |
| Член комітету, заступник голови комітету з конкурсних торгів, начальник служби МТП **Хилько В. А.** |  |
| Член комітету, заступник нач. фін. відділу **Алимов Д. А.** |  |
| Член комітету, заступник гол. бухгалтера **Бондаренко О.С.** |  |
| Член комітету, бухгалтер **Писарева- Тесленко М. В.** |  |
| Член комітету, провідний юрисконсульт **Черняховська М. С.** |  |

Голова комітету з конкурсних торгів,

заступник генерального директора **Кожуховський А. І.**

Секретар комітету, бухгалтер **Воліна А. А.**